VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 468)
z dnia 4 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 468)

4 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2019;

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku (druk nr 3490):

1. opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:
a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
b) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
c) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 9, 13, 14, 20, 22, 39, 62, 69, 72, 74, 86 i 92;
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 750 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem;
g) dotacjach podmiotowych;

**h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
i) instytucjach gospodarki budżetowej:
– Centrum Obsługi Administracji Rządowej,
– Centrum Usług Logistycznych;
j) państwowych funduszach celowych:
– Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Fundusz Rekompensacyjny,
– Fundusz Wsparcia Policji,
– Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
– Fundusz Wsparcia Straży Granicznej,
– Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
– Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
k) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
l) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
m) agencji wykonawczej – Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
n) państwowych osobach prawnych:
– Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Polski Instytut Ekonomiczny,
– Instytut Europy Środkowej,
– Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka;
2. opinii Komisji Obrony Narodowej o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe;
c) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem;
d) dotacjach podmiotowych;
e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
f) agencji wykonawczej – Agencji Mienia Wojskowego;
g) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładzie Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;**

h) państwowym funduszu celowym – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych;
3. opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
– 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
– 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 47, 56, 59, 73, 74 i 78.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Michał Kurtyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** dyrektor Biura Zamówień Publicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jolanta Rusiniak** prezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Marcin Górka** wiceprezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **płk Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Dariusz Augustyniak** pierwszy zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **st. bryg. Arkadiusz Biskup** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **płk Robert Nowakowski** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Daniel Art** dyrektor Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego wraz ze współpracownikami, **Piotr Arak** dyrektor Polskiego Instytutu Ekonomicznego wraz ze współpracownikami, **Maciej Szymanowski** dyrektor Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, **Andrzej Deryło** zastępca dyrektora do spraw administracyjno-finansowych Instytutu Europy Środkowej, **Anna Borkowska** główny księgowy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram kolejne w dniu dzisiejszym posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek obecnego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Punkt pierwszy obejmuje zaopiniowanie wniosku ministra środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2019. Punkt drugi to rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku (druk nr 3490). Będziemy roz-

patrywać opinie komisji, w punkcie pierwszym, opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, w punkcie drugim, opinię Komisji Obrony Narodowej i w punkcie trzecim, opinię Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie widzę. A zatem stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Bardzo serdecznie witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów. Witam pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, które dzielnie uczestniczy we wszystkich posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych, reprezentując resort finansów. Witam pana Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam pana Michała Kurtykę, sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska. Witam pana Pawła Szrota, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam pana Arkadiusza Biskupa, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Witam panią Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej. Witam panią Jolantę Rusiniak, prezes Rządowego Centrum Legislacji. Witam pana Dominika Bąka, zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam wszystkich gości, których nie wymieniłem oraz osoby towarzyszące poszczególnym ministrom. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Oczywiście witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku ministra środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2019. Bardzo proszę pana prezesa. Tak? Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zwracamy się z prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii przez Komisję Finansów Publicznych w zakresie wprowadzenia zmian w rocznym planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zmiana ta wynika z dwóch uwarunkowań. Jeżeli chodzi o przychody, związane jest to z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, na podstawie której 20% środków ze sprzedaży przez Polskę na aukcji w roku 2019 dodatkowych 55 800 tys. uprawnień do emisji do CO_2 zostanie przekazanych na wyodrębnione subkonto w ramach rachunku klimatycznego. Są to kwoty szacowane na około 1 000 000 tys. zł, które będą stanowiły przychód Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ze względu na skalę owych przychodów właściwe jest skorygowanie planu finansowego w tym zakresie.

Mamy również zmianę w zakresie kosztów. Po pierwsze, wynika ona z uchwalenia ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych. Zgodnie z art. 41 ustawy Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej został zobowiązany do corocznych wpłat środków na rzecz Funduszu Dróg Samorządowych.

Mamy również drugi element związany z przyspieszeniem oceny wniosków oraz podpisywaniem umów w zakresie realizowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przy udziale funduszy wojewódzkich programu priorytetowego „Budownictwo energooszczędne". Skutkiem tego jest konieczność zwiększenia wypłat środków dotacyjnych w ramach zawieranych umów na realizowane przedsięwzięcia. Jest to związane z poprawą jakości powietrza w Polsce.

W związku z tym wnoszę o uwzględnienie, wyrażenie przez Komisję pozytywnej opinii w zakresie zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Czy pan prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej chciałby uzupełnić wniosek? Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Nie. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister wszystko powiedział. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie wniosku? Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie wiem, czy panie i panowie posłowie będą mieć uwagi. Od strony liczbowej sprzedaż uprawnień do emisji, z której osiągnięto kwotę 1 000 000 tys. zł, nie budzi wątpliwości. Mamy przeznaczenie dodatkowych środków na budownictwo energooszczędne w wysokości 200 000 tys. zł. Od strony rachunkowej wątpliwości nie budzi sprawa przekazania, wypłaty (tak zdecydowano) 1 400 000 tys. zł na inwestycje drogowe, niemniej jednak podjęte działanie, czyli ustawa z dnia 23 października ubiegłego roku… Dzisiaj mamy lipiec. Po dziesięciu miesiącach przeznaczamy środki na budowę dróg. W tym przypadku chciałabym powiedzieć, że moją dużą wątpliwość – nie wiem, czy państwo posłowie będą ją podzielać – budzi to, że środki nie zostaną zrealizowane, zagospodarowane w budżecie roku 2019. Nie jest to pytanie ani do resortu środowiska, ani do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dlatego że on tylko zajmuje się przekazaniem środków. W tym przypadku moja uwaga dotyczy budowy dróg, nie budowania autostrad, ale deklaracji złożonej dziewięć miesięcy po terminie wprowadzenia programu. To nie jest żadna ciąża, jak mówi pan poseł Szewczak. Nie czekaliśmy na… Pieniądze powinny być zagospodarowane. Jeżeli jest ciąża, to jest efekt, a tutaj żadnego efektu – jeżeli miałabym delikatnie porównywać – nie będzie. Będą kasowo przekazane środki, a nie będzie uzyskanego efektu.

Chciałabym powiedzieć, że mnie to martwi. Spróbuję skierować w tej sprawie interpelację, dlaczego tak późno i jaki efekt ekonomiczny zostanie osiągnięty w związku z przekazanymi środkami. Oznacza to, że dopiero budujemy fundusz budowy dróg lokalnych i nie wiemy, gdyż myślę, że pan przewodniczący nie wie, a zatem do pana przewodniczącego mam pytanie, ponieważ na sali nie ma nikogo innego… Czy pan przewodniczący jest zorientowany, w jakiej wysokości mamy wypełnienie wpłat na rzecz realizacji owych przedsięwzięć i ile pieniędzy na realizację inwestycji jeszcze nam brakuje?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym prosić o odpowiedź, do którego przewodniczącego pani kierowała swoje uwagi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Do pana przewodniczącego Szlachty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Życzę jednak więcej wiary. Proszę państwa, czy jest jeszcze…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Oczekuję na odpowiedź, nie na wiarę. Moja wiary w ważnych sprawach jest wystarczająca, tutaj jest pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Korzystając z okazji, że przedstawiciele Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są dzisiaj tutaj z nami – ostatnio jakoś nie zrodziła się okazja tylko przy okazji tematów związanych z budżetem – chciałabym zapytać o środki na walkę o czyste powietrze w Polsce, środki z Unii Europejskiej. Według doniesień prasowych rząd, w tym Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, przez ostatnie pół roku nie wykonał, nie podjął żadnych decyzji niezbędnych do tego, żeby program walki o czyste powietrze dostosować do standardów unijnych i przekierować środki unijne na taki cel, żeby był on faktycznie zgodny z przeznaczeniem środków, przez co Polsce grozi utrata dosyć znacznej części dofinansowania ze środków unijnych na walkę o czyste powietrze w naszym kraju. Jest to problem bardzo ważny, nierozwią-

zany. Chciałabym zapytać, na jakim etapie są rozmowy w tym zakresie z Komisją Europejską. Czy już coś ostatecznie wiadomo, na ile faktycznie środki te możemy stracić?

Analogicznie otwiera się pytanie, czy za chwilę nie okaże się, że jeżeli chodzi o pieniądze, które dzisiaj są przekierowywane na Fundusz Dróg Samorządowych, pieniądze, które pochodzą ze środków ze sprzedaży przez Polskę uprawnień do emisji, nie będzie podobnego problemu. Przy pierwszej próbie wykorzystania środków w grudniu, kiedy w grudniu 2018 zwołaliśmy szybkie posiedzenie, mówiliśmy o niedozwolonej pomocy publicznej. Wtedy minister energii mówił, że absolutnie nie. Dzisiaj mamy lipiec, a problem cały czas jest nierozwiązany. Chcecie przekierować 20% środków z uprawnień do emisji. Jest pytanie, czy za chwilę znowu nie będziemy mieli problemu na poziomie Komisji Europejskiej. Czy zostało to przedyskutowane z dedykowanym odpowiedzialnym urzędnikiem na poziomie europejskim?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale pytanie wykracza poza...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pan minister chce odpowiedzieć. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko. Jeżeli chodzi o obydwa programy – były głosy ze strony pani przewodniczącej Skowrońskiej i pani poseł na temat tego, czy wydatkujemy – programy te idą. Zarówno jeżeli chodzi o drogi samorządowe, jak i o czyste powietrze, nie ma tutaj mowy o tym, żeby w jakikolwiek sposób były one opóźnione. Jeżeli chodzi o czyste powietrze, z punktu widzenia liczb mamy 65 tys. złożonych wniosków. Zapotrzebowanie ze strony Polaków, jakie jest we wnioskach, jest na poziomie 1 500 000 tys. zł. W tym momencie mamy kwotę 300 000 tys. zł w ramach podpisanych umów. Oczywiście cały proces bardzo intensywnie idzie do przodu. Nie ma tutaj mowy o utracie jakichkolwiek środków, ponieważ na tym etapie nie są angażowane środki z Unii Europejskiej. Te dyskusje są rozłączne. Dotyczy to przyszłej perspektywy finansowej. A zatem w ogóle nie ma tutaj tego typu niebezpieczeństwa. Oczywiście chcemy, żeby dyskusja na temat czystego powietrza była dyskusją jak najbardziej szeroką, parasolową, dyskusją, która pozwoli nam zrealizować wszystkie potrzeby Polaków w tym zakresie. Przypomnijmy, że program czyste powietrze został uruchomiony i przewiduje prace nad tym wyzwaniem cywilizacyjnym w ciągu najbliższych dziesięciu lat. Wydaje mi się, że z ogólnego punktu widzenia to tyle, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł jeszcze raz chciała zabrać głos, ale bardzo proszę, żebyśmy nie wykraczali poza zakres przedmiotowy wniosku. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Mimo wszystko, panie przewodniczący, uważam, że dotykam bardzo ważnego obszaru. Już w swojej pierwszej wypowiedzi... Myślę, że skończylibyśmy temat, gdyby pan minister odpowiadał precyzyjnie. Nie pytałam o terminy, o poziom zaawansowania programu, o to, ile osób z tego skorzystało, pytałam o cel. Dobrze wiemy, że dostaliście pismo od dyrektora generalnego Komisji Europejskiej do spraw polityki regionalnej i miejskiej, że program, który stworzyliście, nie kwalifikuje się do uzyskania funduszy strukturalnych, a jest on realizowany na podstawie funduszy strukturalnych. Nie chodziło o termin, opóźnienia w realizacji programu, tylko o jego celowość i przeznaczenie.

Tak samo jest z prawami do emisji. Dobrze wiemy, że wydatkowanie środków, które otrzymujemy ze sprzedaży praw do emisji, musi być zgodne z rozporządzeniem Unii Europejskiej, w którym jest mowa o tym, że część środków powinna być stricte przeznaczona na produkcję czystej energii, budowę źródeł czystej energii itd. Są tam wskazane konkretne procenty, w jakim zakresie środki te powinny być przeznaczone na taki cel.

Nie odpowiedział pan na moje pytanie, na ile zagrożone są pieniądze pod kątem celowości wydatkowania ich na czyste powietrze.

Jeżeli pozwolicie, żeby Polska straciła środki unijne, dlatego że nie potraficie zrobić programu, który jest stricte dopasowany do wymogów Unii Europejskiej, to to nazywa się niegospodarność. Nie można narażać Polaków na utratę środków unijnych, dlatego że napisany program jest zły. Potem jeszcze tkwicie przy swoim i nie chcecie zmienić programu i przekierować wydatkowania środków na inny cel, zgodny z przepisami Unii Europejskiej. Tak samo jest z czystym powietrzem i pieniędzmi, które pochodzą ze sprzedaży uprawnień do emisji. Pieniądze ze sprzedaży uprawnień do emisji po to powinny być wydatkowane na budowę źródeł czystej, niekonwencjonalnej energii, żebyśmy przechodzili proces transformacji energetycznej, który Prawo i Sprawiedliwość neguje na poziomie Komisji Europejskiej i nie chce go realizować według założeń europejskich.

Jeżeli pieniędzy ze sprzedaży nie przeznaczymy na czyste źródła, za chwilę może się okazać, że Polska zapłaci sromotne kary, dlatego że w programie kary również są zapisane. Pod tym kątem uważam, że dzisiaj naprawdę powinniśmy od państwa dostać nie tylko wniosek o zmianę planu, ale również informacje, jak się to ma do rozporządzenia Komisji Europejskiej i zasad wydatkowania środków zgodnie z ich przeznaczeniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, mimo wszystko muszę przywołać, co jest przedmiotem omawianego punktu. Jego przedmiotem jest...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Sprzedaż...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę nie przerywać. Przedmiotem punktu jest zwiększenie przychodów oraz kosztów, a w konsekwencji zwiększenie o 600 000 tys. zł stanu funduszu. To mamy rozpatrzeć. Bardzo proszę, żebyśmy odnieśli się do przedmiotu wniosku. Pan minister chciałby powiedzieć jeszcze dwa słowa. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Pani poseł, być może pani nie usłyszała mojej odpowiedzi albo nie chciała jej usłyszeć, ale ona była dosyć precyzyjna. Powiedziałem, że nie korzystamy ze środków wspólnotowych. Na tym etapie wydatkowane są środki krajowe. W związku z tym nie ma niebezpieczeństwa utraty środków, które nie są wydawane. Jeżeli mamy tutaj mówić o logice, mówmy o logice. W takiej sytuacji nie pozostaje mi nic innego jak tylko powtórzyć, że nie ma ryzyka utraty środków, które nie są wydawane. To tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący chciał powiedzieć podobnie, ale rezygnuje.

A zatem chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii nr 254 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2019 roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2019 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Środowiska z dnia 15 maja tego roku dotyczący zmian w planie finansowym.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2019 rok przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii nr 254? Jest sprzeciw. A zatem musimy przegłosować sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku, przyjęciem opinii nr 254? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę panią sekretarz o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Monika Biała:

11 głosów za, 4 głosy przeciwne, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Komisja pozytywnie zaopiniowała, przyjęła opinię nr 254. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do następnego punktu. Chciałbym jeszcze uzupełnić powitanie gości. Witam pana Marcina Górkę, zastępcę prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej wraz z osobami towarzyszącymi. Bardzo serdecznie witam.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu, a mianowicie punktu drugiego. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do innych komisji sejmowych. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo proszę pana posła Edwarda Siarkę o zreferowanie opinii przedmiotowej Komisji.

Poseł Edward Siarka (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu 26 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w częściach budżetowych: 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, 17 – Administracja publiczna, 42 – Sprawy wewnętrzne, 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, 75 – Rządowe Centrum Legislacji, rezerwy celowe związane z wymienionymi częściami budżetowymi, działy 750 i 754 i wnosi o przyjęcie sprawozdania bez uwag.

Pozwolę sobie teraz w kilku zdaniach zwrócić uwagę państwa na kilka elementów sprawozdania dotyczących części, o których mówiłem, które należy zauważyć w stosunku do lat poprzednich. Mianowicie w części budżetowej 16 chciałbym zwrócić uwagę na wysoki poziom realizacji dochodów w stosunku do planu. Wysoki poziom oznacza 184% planu. Wysoka realizacji dochodów w tej części budżetowej była związana z wysokim przychodem z dywidend od spółek Skarbu Państwa w kwocie 1 478 920 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki, ta część budżetowa nie rodziła większych wątpliwości. Były zastrzeżenia ze strony Najwyższej Izby Kontroli do wydatków Polskiej Agencji Kosmicznej, ale Komisja pozytywnie zaopiniowała wydatkowanie w tej części budżetowej.

Część budżetowa 42 – Sprawy wewnętrzne. Po stronie dochodowej chciałbym zwrócić uwagę, że nastąpiła realizacja budżetu w dziale 752, w którym to dziale nie przewidywano dochodów. Zrealizowano tutaj niewielkie dochody w wysokości 152 tys. zł. Zwracam uwagę, że wydatki w tej części budżetowej w 2018 roku w ciągu roku zostały zwiększone o dużą kwotę wynoszącą 1 487 627 tys. zł. W tej części budżetowej największą pozycję wydatków, gdyż w wysokości 58%, stanowią wydatki na bezpieczeństwo publiczne. Wydatki na bezpieczeństwo publiczne to wydatki na utrzymanie Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, jak również wydatki związane z utrzymaniem Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Druga pozycja, która w tej części budżetowej jest bardzo dużą pozycją, to obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Są to wypłaty rent i emerytur oraz innych świadczeń dla emerytowanych funkcjonariuszy, które stanowią 37,7% wydatków tej części budżetowej.

W omawianej części budżetowej w ciągu roku realizowano dodatkowe wydatki w dziale 853, czyli pozostała działalność, które pierwotnie nie były planowane w projekcie budżetu. W dziale tym wydatkowano kwotę 19 850 tys. zł. Były to wydatki na pomoc dla repatriantów.

Jeżeli chodzi o instytucje gospodarki budżetowej, jak też poszczególne fundusze celowe w tej części budżetowej, Komisja szczegółowo je przeanalizowała. Wszystkie instytucje, jak też fundusze mają dodatni bilans swojej działalności.

Jeżeli chodzi o wydatki z rezerw związanych z tą częścią budżetową, nie budziły one wątpliwości. W większości zostały zrealizowane.

Jeżeli chodzi o część 85 związaną z bezpieczeństwem publicznym, czyli tym, co dotyczy utrzymania Państwowej Straży Pożarnej, komend wojewódzkich i komend powiatowych, zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków nie budziło to żadnych wątpliwości.

W części 43 – Wyznania religijne plan wydatków został zwiększony w ciągu roku o kwotę 19 954 tys. zł. Zwracam na to uwagę, ponieważ zwiększenie to wynikało z wystąpienia zobowiązań wymagalnych wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Jeżeli chodzi o wydatki Rządowego Centrum Legislacji, zarówno wydatki, jak i dochody w tej części także nie wzbudziły żadnych wątpliwości Komisji.

Jak powiedziałem, Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie części budżetowe i wnosi o przyjęcia sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za referat wygłoszony w imieniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Teraz proszę pana posła Piotra Polaka o koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, jak w swoim sprawozdaniu powiedział pan poseł Edward Siarka analiza wykonania budżetu w poszczególnych działach na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, przebiegła sprawnie, bez bardzo szerokiej, rozciągłej dyskusji. Komisja wnosi o przyjęcie bez uwag sprawozdania we wszystkich częściach, o których mówił pan poseł Siarka. Podobnie było na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. W tej części Komisja w całej rozciągłości zgodziła się z przedstawionym budżetem i analizą budżetu w części poświęconej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Ze swojej strony chciałbym wszystkim zebranym przedstawić kilka uwag. Chciałbym zwrócić uwagę, ponieważ dzisiaj szczegółowo nie było mowy na ten temat, na część 42 – Sprawy wewnętrzne, dział 754, w szczególności rozdział poświęcony ochotniczym strażom pożarnym. Proszę państwa, Polska jest specyficzny krajem. Tradycje związane z ochotniczymi strażami pożarnymi są wieloletnie. Współpraca w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa z Państwową Strażą Pożarną zasługuje na poświęcenie temu tematowi kilka słów. Otóż w mojej ocenie, ale nie tylko w mojej, współpraca ta jest bardzo dobra. Ochotniczych straży pożarnych w Polsce mamy kilkanaście tysięcy. Prawie 700 tys. druhów i druhen wspiera Państwową Strażą Pożarną w zapewnieniu bezpieczeństwa we wszystkich wymiarach możliwych do wspólnej realizacji.

Powiem tylko króciutko, że rok 2018 był kolejnym dobrym rokiem. Przy współpracy z komendantem głównym, z ministrem spraw wewnętrznych i administracji, z wojewódzkimi i Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz z samorządami – dlatego że, o tym także trzeba powiedzieć – ze środków, które były zabezpieczone w budżecie udało się, zarówno w ramach Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, jak i poza systemem, zakupić ponad 400 nowych średnich, lekkich i ciężkich samochodów dla strażaków ochotników. Jeszcze raz powtórzę, że był to kolejny dobry rok pod tym względem dla ochotniczych straży pożarnych. Na podstawie realizacji tegorocznego budżetu wiemy, że podobnie jest i w roku bieżącym, roku 2019. Sygnały, które docierają również do nas, do posłów ze strony strażaków ochotników wskazują, że jest to bardzo dobry kierunek wsparcia i współpracy ochotniczych straży pożarnych z Państwową Strażą Pożarną także w tym wymiarze. Środki w kwocie prawie 47 000 tys. zł zaplanowane na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy zostały zrealizowane w 100%. Kwota ponad 30 000 tys. zł pochodząca spoza Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego została zrealizowana w 100%. Kwota ponad 9000 tys. zł z programów modernizacji służb Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w ubiegłym roku trafiła do ochotniczych straży pożarnych. Jak powiedziałem, środki te, uzupełniane jeszcze środkami samorządowymi oraz środkami z wojewódzkich i Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pozwoliły bardzo dobrze zrealizować zadania w tym wymiarze. Należą się za to słowa uznania i podziękowania, co niniejszym czynię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za wygłoszony koreferat. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli

o przedstawienie wyników kontroli w zakresie części budżetowych, które były objęte omawianym punktem. Bardzo proszę, pan dyrektor.

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki. Pełniący obowiązki wicedyrektora dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli.

Pozwolę sobie przedstawić wyniki kontroli w części 16, Funduszu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego oraz częściach 17, 43 i 75. Potem jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos w zakresie części 42.

Po to, żeby nie przedłużać, powiem, że jeżeli chodzi o moje części, wszędzie oceny były pozytywne. Również pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość budżetową owych części.

Na co warto zwrócić uwagę? Jeżeli chodzi o część 16 dotyczącą kancelarii premiera, przeprowadziliśmy kontrolę oczywiście w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Polskiej Agencji Kosmicznej, Centrum Badania Opinii Publicznej oraz Instytucie Zachodnim. Owe trzy jednostki zostały skontrolowane dlatego, że ich plany finansowe w znaczącej części są zasilane środkami z dotacji udzielanych przez kancelarię właśnie w części 16. Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, warto zwrócić uwagę na takie rzeczy jak: nieprzestrzeganie przy udzielaniu dotacji przyjętej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów procedury dotyczącej udzielania dotacji w trybie pozakonkursowym, nierzetelne, a tak naprawdę bardzo opieszałe procedowanie projektu rozporządzenia regulującego realizację Funduszu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego. W efekcie tego oraz braku podstawowych aktów wykonawczych fundusz już kolejny rok nie rozpoczął działalności. Kolejna sprawa po stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów to niewyegzekwowanie sprawozdań jednostkowych Rb-N i Rb-Z od Instytutu Zachodniego, co spowodowało, że zbiorcze sprawozdania przesyłane do Głównego Urzędu Statystycznego zawierały niekompletne dane.

W przypadku Polskiej Agencji Kosmicznej sformułowaliśmy ocenę w formie opisowej. Nieprawidłowości, które zostały stwierdzone, dotyczyły niedozwolonego zaliczkowania dostaw, zlecania obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, a także błędnego ujmowania danych w ewidencji księgowej i sprawozdawczości.

Ocena Instytutu Zachodniego była negatywna. Nieprawidłowości dotyczyły nieustalenia przypadających instytutowi należności oraz niedochodzenia zaległych kwot, wydatkowania środków z naruszeniem Prawa zamówień publicznych i wewnętrznych uregulowań, a także nierzetelnego sporządzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego oraz niewypełnienia obowiązku przekazania nadzorującemu dysponentowi części sprawozdań budżetowych. Były to właśnie te sprawozdania, o których mówiłem wcześniej, sprawozdania Rb-N i Rb-Z.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego, tutaj odstąpiliśmy od oceny. Jak już wspomniałem, fundusz nie rozpoczął swojej działalności. Dlatego niemożliwe było dokonanie oceny funduszu. Był to już kolejny rok, kiedy fundusz nie działał.

Przechodzę do części 17 – Administracja publiczna. Jak już wcześniej wspomniałem, tutaj nasza ocena była pozytywna. Nieprawidłowości to głównie nierzetelne zaplanowanie finansowania i zbyt późne wszczęcie zamówienia na utrzymanie wsparcia technicznego systemu informatycznego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, co spowodowało przejściowy brak wykonywania owej usługi przez wyspecjalizowaną firmę zewnętrzną. Należy podkreślić, że zadania te były wykonywane czasowo przez własne służby informatyczne, niemniej jednak przez to, że nie było to robione przez wyspecjalizowaną firmę, było ryzyko obniżenia skuteczności usuwania awarii systemu. Poza tym, jeżeli chodzi o nieprawidłowości, było to niezastosowanie formy elektronicznej, czyli tzw. Trezora przy realizowaniu decyzji ministra o zablokowaniu planowanych wydatków oraz podanie błędnej wartości niektórych mierników.

Jeżeli chodzi o część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, tutaj nieprawidłowości w zasadzie dotyczyły drobnych spraw. Było to nieterminowe zawiadomienie dysponenta trzeciego stopnia o zmianach w planie finansowym, co skut-

kowało wykazaniem w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 o wydatkach za grudzień 2018 roku błędnych danych i koniecznością ich późniejszego korygowania, nieegzekwowanie od podmiotów otrzymujących dotacje wynikającego z wewnętrznych zasad obowiązku przekazywania informacji o liczbie odbiorców zadań, a także zamieszczenie na stronie internetowej planu postępowania o udzielenie zamówień publicznych po upływie terminu wskazanego w ustawie. Były to oczywiście uchybienia formalne.

Ponadto zwróciliśmy uwagę, że wniosek z kontroli wykonania budżetu z 2017 roku, dotyczący zapewnienia poprawnego i nieprzerwanego funkcjonowania przejętego w 2015 roku od ministra cyfryzacji elektronicznego systemu obsługi mniejszości, w dalszym ciągu pozostaje niezrealizowany. Zbudowany i przejęty system w dalszym ciągu nie wspomaga procesu udzielania dotacji podmiotom mniejszości narodowych i etnicznych. W związku z tym, że było to kolejny rok, kiedy system nie był efektywnie wykorzystywany, pomimo że zauważamy pewien postęp w pracach – ministerstwo próbuje coś robić, żeby uruchomić system – wskazaliśmy na potrzebę pilnego opracowania kosztorysu i harmonogramu modernizacji systemu.

Jeżeli chodzi o część 75 – Rządowe Centrum Legislacji, tutaj właściwie nie mamy nic do dodania. Tutaj była ocena pozytywna zarówno w zakresie realizacji budżetu, jak i w zakresie sprawozdawczości. To tyle, jeżeli chodzi o moje części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Została nam część 42. Bardzo proszę kolejnego przedstawiciela o zaprezentowanie wyników kontroli w tej części. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa i Porządku Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Marek Bieńkowski. Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa i Porządku Wewnętrznego. Towarzyszy mi moja zastępczyni, pani dyrektor Anna Mach oraz koordynatorka kontroli pani Katarzyna Szymańska.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przedstawię nasze ustalenia w ujęciu bardzo syntetycznym. Jeżeli będziecie państwo mieli jakieś pytania, jesteśmy do dyspozycji.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 roku w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz wykonanie planów finansowych funduszy celowych, czyli Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej i Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Spośród 13 jednostek objętych kontrolą budżetową w ramach części 42 jedenaście, w tym Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komenda Główna Policji, Komenda Główna Straży Granicznej, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej i Służba Ochrony Państwa, otrzymało ocenę pozytywną, a Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie oraz Nadbużański Oddział Straży Granicznej otrzymały oceny opisowe.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie prawidłowość sporządzonych łącznych sprawozdań za rok 2018 przez dysponenta części 42.

W szczegółach omawiałem to na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Pozostaje różnica zdań pomiędzy ministrem spraw wewnętrznych i administracji, komendantem głównym Straży Granicznej i komendantem głównym Policji a Najwyższą Izbą Kontroli, jeżeli chodzi o stosowanie ustawy o systemie zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa.

Innych uwag nie mieliśmy. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi za zwartą, syntetyczną formę. Wyczerpaliśmy prezentację przez przedstawiciela Komisji, koreferat i wystąpienie Najwyższej Izby Kontroli. Przechodzimy do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Jako pierwsza zgłosiła się pani poseł Magdalena Kochan. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do szefa kancelarii pana premiera w związku z rzeczami, które zaniepokoiły Najwyższą Izbę Kontroli. Szczerze mówiąc,

mnie także mocno niepokoją. Chodzi o dotacje udzielone w trybie pozakonkursowym. Chciałabym zapytać, ile takich dotacji, w jakiej wysokości i komu zostało przyznanych. Jeżeli można, poproszę na piśmie, ale dzisiaj także chętnie usłyszę odpowiedź. W jaki sposób zostały one rozliczone? To także budzi wątpliwości Najwyższej Izbę Kontroli. Brak rozliczenia owych środków, szczerze mówiąc, mocno mnie niepokoi.

O funduszu mówimy kolejny raz, nie wiem, czy także podczas obrad tej Komisji, ponieważ debiutuję w jej pracach. Wiem, że koledzy na pewno pytali o fundusz, który wspiera społeczeństwo obywatelskie. Tutaj, jak rozumiem, nie macie państwo wewnętrznych rozwiązań. Macie państwo? Najwyższa Izba Kontroli stwierdza natomiast, że fundusz nie działa. Wobec tego pytam, kiedy zacznie działać i z jakich powodów nie działał do tej pory. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca. Może po tych pytaniach poproszę pana ministra o odpowiedź. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Informacja dotyczącej części 16 – Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W przypadku bardzo wielu referatów, koreferatów, części budżetowych zwracam uwagę na wynagrodzenia. W tym przypadku chciałabym paniom i panom posłom przypomnieć, wskazać, że średnie wynagrodzenie w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wynosi 9068 zł. W związku z tym, w związku ze sprawami związanymi z nagrodami w roku 2017 i roku 2018 chciałabym zadać pierwsze pytanie. Mam dwa pytania. Po pierwsze, ile osób w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zarabia więcej od prezesa Rady Ministrów, od premiera. Po drugie, zapowiedziano zwrot pobranych nagród. Nie będę mówiła, czy się należały. Nie będę mówiła, jak nawet po dokonaniu zwrotu, w przyszłości wpływają one na wysokość emerytur, ale w rachunku ciągnionym można poczynić takie wyliczenia. Chciałabym zapytać, czy pan premier monitorował, czy możemy dostać listę ministrów, którzy dokonali zwrotu. Jakoś tak w tej sprawie jest dużo milczenia w stosunku do tego, czy się wcześniej należały, jak zapewniała pani premier.

Do części 42 mam kilka pytań. Pierwsze pytanie. Poproszę o udzielenie odpowiedzi. Służba Ochrony Państwa. Rozumiemy, że w związku z przekształceniem służby wydatki są co najmniej dwukrotnie niższe niż w roku 2017.

Wydatki Policji w roku 2018 były o około 800 000 tys. zł wyższe w porównaniu do roku 2017. W największej pozycji, która cechuje się najwyższą dynamiką, są jednostki terenowe Policji. Tutaj jest wzrost wydatków, w porównaniu do roku 2017 są one wyższe o 230 000 tys. zł. A zatem chciałabym zapytać: na co? Zdaję sobie sprawę, że najwięcej jest funkcjonariuszy terenowych albo powiatowych. Czy i ile wydatków jest wyodrębnionych w związku ze zmianami, w związku z tzw. programem standaryzacji placówek oraz budowaniem, modernizacją placówek terenowych? Doskonale znam zmiany, które nastąpiły, powracanie do posterunków w terenie. Poproszę o to, ponieważ kwota – wynagrodzenia to jest rzecz normalna – dotycząca jednostek terenowych Policji oraz dynamika wynosząca 165% w przypadku, kiedy wszystko inne jest na podobnym poziomie jak w roku 2017, wymaga wyjaśnienia.

Nie będę komentowała zwiększenia o 300 000 tys. zł w przypadku Straży Granicznej.

Część dotycząca Państwowej Straży Pożarnej jako przewodniczącej, o ostatnio wiceprzewodniczącej Poselskiego Zespołu Strażaków od bardzo wielu lat we wszystkich aspektach jest mi bliska. Chciałabym zapytać. Kolega koreferent mówił o programie modernizacyjnym. Mam pytanie dotyczące ochotniczych straży pożarnych. Czy wydatki w wysokości 48 000 tys. zł to Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy w dyspozycji komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej?

W kontekście mówienia, jak bardzo działania Państwowej Straży Pożarnej wspierają strażacy ochotnicy, których liczba tutaj padła – jest ich około 700 tys., a czynnych około 500 tys. – chciałabym przypomnieć, że w lasce marszałkowskiej leży obywatelski projekt ustawy dotyczący dodatku do emerytur dla strażaków ochotników biorących udział w akcjach ratowniczych. Projekt ten podpisało 212 tys. osób. Panie przewodniczący, nic się z owym projektem nie dzieje. Nic się z owym projektem obywatelskim nie

dzieje. Warto byłoby nie tylko na posiedzeniu Komisji mówić, podwyższać o dwa miliony czy o ileś. Sama wielokrotnie spowodowałam, że Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy został potrojony, że wydatki zostały potrojone. W tym przypadku od czerwca 2017 roku – minęło już dwa lata – nic się nie dzieje. Nie tylko kochamy strażaków ochotników, ale warto byłoby pochylić się nad owym projektem ustawy i coś zdecydować.

To są moje wypowiedzi na ten temat. Nie pamiętam, który minister uczestniczy z ramienia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Czy w dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy minister spraw wewnętrznych i administracji? Chciałabym zapytać, kto reprezentuje ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Izabela Jakubowska:

Izabela Jakubowska zastępująca dyrektor generalną. Pani minister bezpośrednio nie mogła uczestniczyć, a zastępujący pan minister Kozłowski musiał udać się w delegację.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Bardzo żałuję, panie przewodniczący, że nie zwrócono się do nas, że odpowiedni minister nie uczestniczy w omawianiu wykonania budżetu, że nie uzgodniono z panem przewodniczącym, że nie będzie uczestniczył. Nie mieliśmy takiego uzgodnienia. Oczekuję, panie przewodniczący, na udzielenie pisemnej odpowiedzi, szczególnie, że projekt obywatelski w normalnym kształcie ma opinię odpowiedniego resortu. To po pierwsze. Po drugie, jest do tego stanowisko rządu. A zatem chciałabym zapytać i poprosić o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Być może wszyscy państwo nie kochacie strażaków ochotników i nie chcecie wiedzieć, ale ja chciałabym wiedzieć, jaka jest opinia resortu w tej sprawie, czy i kiedy projekt stawał lub będzie stawał na posiedzeniu rządu, żebyśmy mogli poznać opinię rządu w sprawie projektu obywatelskiego dotyczącego dodatku do emerytur dla strażaków ochotników biorących udział w akcjach ratowniczych. Został on złożony w Sejmie. W czerwcu 2017 roku odbyło się pierwsze czytanie projektu ustawy. Do dzisiaj nie dzieje się nic. Nie będę mówiła o innych uwagach, o zmianie sposobu dzielenia pieniędzy dla ochotniczych straży pożarnych bez udziału związków. Ta rzecz wobec akcji w ubiegłym roku i w bieżącym roku jest ważną rzeczą.

Rozumiem również, że jeżeli chodzi o Państwową Straż Pożarną i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, kwota lekko powyżej 1500 tys. zł była na uzupełnienie sprzętu, na potrzeby związane między innymi z uzupełnieniem sprzętu w komendach po akcjach, które były w roku 2018. Jest akceptacja dla tego.

Jeżeli chodzi o uwagi, o których mówiłam, poproszę ministrów o udzielenie odpowiedzi. Żałuję, że nie ma ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pierwsze pytanie było kierowane do pana ministra Pawła Szrota, który reprezentuje Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Może od tego zacznijmy. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zgłaszała pani poseł Magdalena Kochan. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, zadała pani pytania odnoszące się do wykorzystania oraz procedur dotyczących dotacji udzielanych w trybie niekonkursowym. Rozumiem, że określenie to może budzić pewien niepokój, ale tak naprawdę chodzi o instytucję funkcjonującą od wielu, wielu lat na gruncie ustawy o wolontariacie. Organizacje społeczne składają wnioski. Są one oceniane w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na podstawie określonej procedury. Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli tak naprawdę dotyczyły owej procedury. Weszliśmy w pewien spór tak naprawdę zupełnie formalny, co jest pisemnym, jak wskazują nasze regulacje wewnętrzne, rozstrzygnięciem procedury, czy jest nim pismo szefa kancelarii do prezesa Rządowego Centrum Legislacji z wnioskiem o przygotowanie zarządzenia Prezesa Rady Ministrów czy jest nim adnotacja szefa kancelarii na dokumentacji zespołu do spraw oceniania wniosków. Najwyższa Izba Kontroli nie podzieliła naszej argumentacji. W związku

z tym przyjmujemy jej zalecenie i będziemy stosować rozwiązania, które przedstawiła nam Najwyższa Izba Kontroli.

Jeżeli chodzi o liczbę dotacji i ich wysokość, szanowna pani poseł, w zeszłym roku było ich 23 na ogólną kwotę 43 000 tys. zł. Dotyczyły one przede wszystkim pomocy humanitarnej udzielanej w krajach objętych konfliktami i klęskami humanitarnymi za granicą. Tego dotyczyła zdecydowana większość wniosków. Oczywiście szanowna pani poseł dostanie wszystkie szczegóły na piśmie. Zresztą nie jest to tajne. Zdaje się, że jest to dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do wglądu przez wszystkich zainteresowanych.

Pani poseł pytała także o Fundusz Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Fundusz już funkcjonuje, już są wydane z niego środki. Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że przygotowanie rozporządzenia trwało za długo. W swoim wystąpieniu pokontrolnym przedstawialiśmy Najwyższej Izbie Kontroli swoje argumenty, że przepis, który tworzy fundusz i daje delegację dla Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzenia, wprowadzono na etapie prac legislacyjnych w trakcie tego roku. Zajęło nam to tyle czasu, ile zajęło. Trzeba było dobrze to przygotować. Najwyższa Izba Kontroli częściowo przyjęła naszą argumentację w zakresie wykreślenia zarzutów dotyczących braku dołączenia aktu prawnego do projektu ustawy. Po prostu nie było podstaw, gdyż pierwotny projekt ustawy nie zawierał tego. Natomiast fundusz już funkcjonuje i wydaje pieniądze.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Czy mogę ad vocem, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie będę przedłużać. Podtrzymuję swój wniosek o odpowiedź na piśmie na zadane pytania.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Oczywiście.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Także w zakresie kryteriów, którymi państwo się kierujecie przy przyznawaniu dotacji. Jak rozumiem, ważne jest, żeby w państwa odpowiedzi wybrzmiał także spór dotyczący procedur. I jeszcze jedno. Poproszę o odpowiedź w ciągu dwóch tygodni. Czy szef biura może tutaj, podczas obrad Komisji zapewnić mnie co do tego? Mam przykre doświadczenia związane z korespondencją z panem premierem. Czasem nie ma odpowiedzi, czasem odpowiedź przychodzi po czterech, pięciu miesiącach. Chciałabym zatem upewnić się na forum Komisji, że w ciągu dwóch tygodni otrzymam odpowiedź na zadane pytania.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Szanowna pani poseł, w tym momencie mogę zadeklarować, zapewnić panią, że według mojej najlepszej wiedzy możliwe jest przygotowanie i przekazanie pani odpowiedzi w ciągu dwóch tygodni.

Mogę przejść do kolejnych pytań, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Pani przewodnicząca Skowrońska zadała kilka pytań, po pierwsze, o wysokość średniego wynagrodzenia w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Może powiem w ten sposób. Pani przewodnicząca, postaram się zwrócić w pani kierunku, jeżeli pani pozwoli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Słyszymy pana. Mówi pan dosyć donośnym głosem.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Ale jest mi wobec pani niezręcznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Pani przewodnicząca, oczywiście można oceniać, że jest to wynagrodzenie wyższe niż w innych resortach, ale w mojej opinii jest ono w pewien sposób sztucznie zawyżone. Dlaczego? Otóż jest wpisana cała R-ka łącznie z panem premierem, czyli osoby zajmujące najwyższe stanowiska w państwie, nie ma natomiast całego pionu osób zarabiających najniżej, tak jak to jest w innych instytucjach i resortach, gdyż osoby wykonujące tego typu zadania, świadczące owe zadania również na rzecz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, są zatrudnione w Centrum Obsługi Administracji Rządowej. A więc oczywiście jest to poziom wyższy niż w innych resortach, ale jest to poziom w pewien sposób sztucznie zawyżony.

Jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej, ile osób w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zarabia więcej niż prezes Rady Ministrów, nie mam takiej wiedzy. Nie jestem pewien, czy w ogóle zdarzają się takie przypadki. Jeżeli się zdarzają, to jest to jakaś zupełnie wyjątkowa, incydentalna sytuacja. Udzieliłem pani przewodniczącej odpowiedzi na ten temat na piśmie.

Pytała pani o kwestie nagród. Wszyscy ministrowie przekazali otrzymane nagrody na cele charytatywne. Jest to potwierdzone. To chyba wszystkie pytania pani przewodniczącej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł chciała jeszcze dopytać. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Za deklarację pana ministra co do udzielenia odpowiedzi na piśmie dziękuję, ale w moim pytaniu nie było żadnej uwagi w zakresie wysokości wynagrodzenia. Jest to poziom porównywalny jak w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie było. Było tylko stwierdzenie, że taka jest wysokość średniej płacy, bez komentarza. Panie ministrze, chyba pamięta pan ubiegły rok w tej sprawie, ale dzisiaj było bez komentarza. Stwierdzamy tylko, że pewne działania w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i w resortach rykoszetem odbiły się na parlamencie. I to wszystko. Mojego komentarza w dalszym ciągu nie ma. Z przyjemnością przyjęłam oświadczenie pana ministra dotyczące wynagrodzenia, gradacji wynagrodzeń w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z uwagi na to, że wielokrotnie zdarzało się – stwierdzamy, że czasami jest to nienormalne – że w wielu resortach w przeszłości wysokość wynagrodzeń wicepremierów jako ministrów była w drugiej dziesiątce pracowników w danym resorcie. Tak było, takie mamy doświadczenia wynikające ze sprawdzania realizacji budżetów w różnych latach, przez kolejne lata. Satysfakcjonująca jest dla mnie odpowiedź, że zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. A zatem mogę stwierdzić, że części budżetowe... Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, do części 42 nie było żadnej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor, która wcześniej anonsowała reprezentowanie pana ministra. Bardzo uprzejmie proszę.

Dyrektor biura MSWiA Izabela Jakubowska:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, jeżeli państwo pozwolą, oddam głos przedstawicielom służb, którzy są z nami, Państwowej Straży Pożarnej, Policji oraz panu

komendantowi Nowakowskiemu, jeżeli chodzi o Służbę Ochrony Państwa. Jeżeli chodzi o niższe wydatki Służby Ochrony Państwa, na pytanie odpowie pan komendant Nowakowski. Jeżeli chodzi o wyższe wydatki Policji w zakresie jednostek terenowych Policji, odpowiedzi udzieli pan inspektor Augustyniak. Jeżeli chodzi o wydatki Państwowej Straży Pożarnej, odpowie zastępca komendanta, starszy brygadier Arkadiusz Biskup.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę w kolejności ustalonej wewnętrznie przez państwa. Bardzo proszę, pan komendant.

Zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa płk Robert Nowakowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, pułkownik Robert Nowakowski, zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa.

Rzeczywiście w porównaniu do wydatków z roku 2017 wydatki w roku 2018 są znacząco niższe. Wynika to z faktu wypłaty w roku 2017, można powiedzieć, że w trybie jednorazowym, zaległych ekwiwalentów za rezygnację z lokalu mieszkalnego w kwocie 392 000 tys. zł. Jest to efekt wieloletnich zaległości w zakresie wypłaty ekwiwalentu. W roku 2017 zostało to uregulowane w zdecydowanej, znacznej części. W roku 2018 wydatkowano na ten cel tylko 28 000 tys. zł. Myślę, że to jest ta znacząca różnica pomiędzy wydatkami roku 2018 i roku 2017. Mam wrażenie, że w pozostałym zakresie wydatki są porównywalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Kolejna osoba, bardzo proszę.

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, nadinsp. Dariusz Augustyniak, zastępca komendanta głównego Policji.

Co do pytania pani poseł odnośnie do wzrostu wydatków zakwalifikowanych w jednostkach terenowych, jest to związane z tym, że część ze środków przeznaczonych dla Policji w ramach programu modernizacji Policji wydajemy w ten sposób, że realizujemy zakupy centralne. Są to między innymi zakupy sprzętu i uzbrojenia, zakupy pojazdów itd., itd. Te wszystkie rzeczy, które kupujemy, kupujemy także dla jednostek terenowych. Zakupiony sprzęt trafia do jednostek terenowych. Stąd wzrost w tym rozdziale.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan komendant już zakończył, ale pani przewodnicząca chciałaby dopytać na bieżąco. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Szanowny panie komendancie, nie wydaje mi się, żeby per saldo rozliczenie roczne poprzez zakupy centralne było przypisane jednostkom terenowym Policji. Nie może być. Mamy największy wzrost. Jednostki terenowe Policji, a potem per saldo. A zatem proszę mi powiedzieć, ile było zakupów przez jednostki terenowe. To nie są jednostki powiatowe. Nie wierzę, że zakupy centralne realizujecie przez jednostkę terenową, jaką jest posterunek, a nie przez powiat, nie przez komendę wojewódzką. Zakupy centralne robicie u góry, a nie na dole. Jeżeli mówimy o dynamice 160% w zakresie jednostek terenowych, to rozumiem, że tam inwestujecie. O to proszę. W tym przypadku pomyliliśmy pojęcia. Rozumiem, że zakupy centralne to minimalizacja, optymalizacja, coś, co ma być jednego rodzaju. Na pewno ostatecznie rozliczenie końcowe nie jest przypisane przy jednostkach terenowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie komendancie, jeżeli jest to możliwe, proszę o syntetyczną odpowiedź. Jeżeli wymaga to jakiegoś szerszego opracowania...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, powinno to być wyjaśnione na posiedzeniu Komisji. Dotyczy to około 200 000 tys. zł różnicy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo panią proszę, żeby prosiła pani o zabranie głosu, nie przerywała, jeżeli w tej chwili mam kontakt z panem komendantem. Panie komendancie, jak sugeruję, jeżeli może pan udzielić odpowiedzi w tej chwili, bardzo proszę. Jeżeli wymaga to przygotowania szerszego opracowania, można to zrobić na piśmie. Bardzo proszę, panie komendancie.

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:

Panie przewodniczący, oddam głos pani dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Policji. Myślę, że przekaże to w sposób najprostszy i najszybszy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Policji Magdalena Świderska:

Magdalena Świderska. Dyrektor Biura Finansów.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o rozdział 75403, w nazwie są to jednostki terenowe Policji, niemniej jednak jeżeli chodzi o komisariaty czy komendy miejskie, jest to zupełnie inny rozdział. Jest to rozdział 75405. Tam znajdują się komendy miejskie, komendy powiatowe i komisariaty. Natomiast w rozdziale 75403 są wydatki czterech szkół Policji, które mamy. Dodatkowo wchodzą w to zakupy centralne realizowane na rzecz jednostek Policji. Zostały np. zrealizowane zakupy kamizelek kuloodpornych, które opłacane są właśnie z rozdziału 75403. Są one kupowane na szczeblu centralnym. Dodatkowo wynika to z przepisów komendanta głównego Policji. Po zakupie jest to rozdysponowane na niższe szczeble, czyli do poszczególnych komend wojewódzkich, które nadzorują komendy powiatowe i miejskie, komendy rejonowe i komisariaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że wypowiedź ta wyjaśnia sytuację. Bardzo proszę panią poseł, żebyśmy może już zakończyli wchodzenie w bardzo szczegółowe meandry, w tej chwili mówimy o generaliach. Jeżeli pani bardzo potrzebuje, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To nie są meandry, to jest kwota 230 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o 230 000 tys. zł, proszę pozwolić, że będę przy swoim... Z wyjaśnienia jestem zadowolona. Rozumiem, że jest rozdysponowanie przy zakupach centralnych. Przy zakupach centralnych pozostaje to na stanie. Jednostki terenowe w użyczeniu poszczególne komendy. Chciałabym potwierdzenia, nie że rozliczamy się na poziom poszczególnych komend wojewódzkich, powiatowych itd., tylko dalej pozostaje to w zasobie, w rozdysponowaniu. Jeżeli będzie zużycie, to będziecie państwo skreślani z zasobu, rejestru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, myślę, że na tym możemy zakończyć omawianie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, nie. Nie mamy jeszcze straży pożarnych. Były pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan komendant.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Arkadiusz Biskup:

Szanowna pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o dotacje dla jednostek ochotniczych straży pożarnych, to w roku 2018 w sumie wyniosły one 137 586 tys. zł w ramach zadania publicznego pod tytułem „Zapewnienie gotowości bojowej jednostki ochrony przeciwpożarowej włączonej do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego". Popularnie nazywamy to dotacją KSRG. Mamy też drugie zadanie pod tytułem „Przygotowanie jednostek ochotniczych straży pożarnych do działań ratowniczo-gaśniczych". Popularnie nazywamy to dotacją MSWiA. Jest ona rozdzielana przez komendanta głównego

Państwowej Straży Pożarnej na mocy upoważnienia udzielonego przez ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Jeżeli chodzi o beneficjentów dotacji, to w ramach dotacji KSRG podpisano 4252 umowy, a w ramach dotacji MSWiA podpisano 3952 umowy. Z dotacji MSWiA oprócz zadań związanych z zakupami inwestycyjnymi takimi jak zakupy samochodów pożarniczych, o których w swoim wystąpieniu mówił pan poseł, były również finansowane zadania związane z remontem strażnic. W ramach dotacji KSRG zostało wyremontowanych 1493 strażnic, a w ramach dotacji MSWiA zostało wyremontowanych 1241 strażnic. W ramach dotacji MSWiA była również wydzielona kwota na organizacje obozów dla młodzieżowych drużyn pożarniczych. Chciałbym powiedzieć, że zorganizowano 149 obozów, w których uczestniczyło 6790 osób, młodych druhów ochotniczych straży pożarnych. Poza tym dotacjami objęte były także zakupy sprzętu techniki specjalnej i ochrony osobistej. Tak przedstawia się kwestia dotacji dla ochotniczych straży pożarnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby udzielić odpowiedzi do poprzedniej serii pytań?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Były już wszystkie odpowiedzi, ale pozostało jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę, że wszystkie osoby zabrały głos, ale pani przewodnicząca dalej chciałaby dowiedzieć się czegoś w szczegółach. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytałam, czy w posiedzeniu uczestniczy minister spraw wewnętrznych i administracji. Nie dostałam odpowiedzi w sprawie projektu obywatelskiego oraz opinii. Poproszę przedstawicieli o przekazanie tego panu ministrowi. Poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Tylko takiej deklaracji oczekuję.

Dyrektor biura MSWiA Izabela Jakubowska:

Tak, pani poseł, pani przewodnicząca, przekażę tę prośbę pani minister.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że na tym możemy zakończyć omawianie części budżetowych przynależnych Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo dziękuję gościom, którzy uczestniczyli w tej części. Mamy minutę, dwie minuty na zmianę składu gości. Zaraz przystępujemy do kolejnego punktu.

Przechodzimy do drugiego punktu, a mianowicie opinii Komisji Obrony Narodowej. Bardzo proszę pana posła Michała Jacha o referat ze strony Komisji Obrony Narodowej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jach (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, uprzejmie informuję, że na posiedzeniu w dniu 25 czerwca Komisja Obrony Narodowej pozytywnie oceniła wykonanie budżetu resortu obrony narodowej w części 29 – Obrona narodowa. Ze swojej strony chciałbym powiedzieć tylko trzy zdania. Po pierwsze, w ubiegłym roku w trakcie roku budżetowego budżet został zwiększony o ponad 1 600 000 tys. zł, co wynikało z wyższych dochodów budżetu państwa. Zwiększenie jest obligatoryjne ze względu na ustawę, która obowiązkowo nakazuje przeznaczać na obronę narodową 2%. Ministerstwo zrealizowało budżet po stronie wydatkowej, co jest godne zaznaczenia.

Chciałbym także podkreślić, że w budżecie na 2018 rok na modernizację techniczną Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej wydatkowano ponad 30% budżetu w części 29 – Obrona narodowa, co jest wielkim sukcesem ministerstwa. Ustawowo określony minimalny poziom wydatków wynosi 20%. Dlatego chciałbym podkreślić, że Komisja Obrony Narodowej wysoko ocenia realizację budżetu, a opinia jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Wiesława Janczyka.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w omawianej części budżetowej chciałbym przywołać kilka wielkości. Otóż dochody wyniosły tutaj 164 485 tys. zł. Stanowiły 147,4% planu. Warto to zauważyć, chociaż dochody są relatywnie niskie w stosunku do wydatków. Oceniająca sprawozdanie Najwyższa Izba Kontroli nie zgłosiła zastrzeżeń co do skuteczności dochodzenia należności Ministerstwa Obrony Narodowej.

Jeżeli chodzi o wydatki, kwota ogółem po zmianach wyniosła 42 823 995 tys. zł. Wydatki były na poziomie 2,02% PKB, który wyniósł 2 115 700 000 tys. zł. Polska wypełnia obowiązek sojusznicy NATO wydania minimum 2% PKB na wydatki obronne. Jest to potwierdzenie odpowiedzialności i profesjonalnego kierowania resortem obrony, który nie naraża Polski na utratę pozycji zaufania wśród sojuszników NATO. Wręcz przeciwnie, Polska jest stawiana jako wzór w klasyfikacji wśród państw sojuszu.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na dwie wielkości. Średnioroczne, przeciętne zatrudnienie w części budżetowej 29 wyniosło 147 259 etatów, w tym 104 312 żołnierzy i wzrosło o 3907 osób. Jest to dobra wiadomość, dlatego że podejmując wydatki na poziomie majątkowym, zresztą tak precyzyjnie wpisane w obowiązki, jakie Polska podpisuje w ramach umów międzynarodowych, warto pamiętać o tym, że najlepszy sprzęt, najlepiej zmodernizowana armia potrzebuje ludzi. Cieszę się, że zasoby personalne w armii sukcesywnie rosną i że zwiększa się liczba żołnierzy decydujących o obronności naszego kraju.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, wnoszę o to, żeby ocena wykonania budżetu państwa w omawianych częściach, jaką wyda Komisja Finansów Publicznych, była pozytywna. O taką pozytywną opinię wnoszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Dziękuję panu posłowi za koreferat. Teraz bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii, wniosków z kontroli omawianych części budżetowych. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli Ryszard Nojszewski:

Ryszard Nojszewski. Wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu Najwyższej Izby Kontroli Ryszard Nojszewski:

Najwyższa Izba Kontroli tak jak w poprzednich latach do oceny wykonania budżetu państwa w części 29 zastosowała ocenę opisową. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła między innymi, że wydatki budżetowe zaplanowano w sposób rzetelny. Zostały one wykonane w kwocie blisko 41 900 000 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach. Na realizację zadania priorytetowego pod nazwą „Utrzymanie i rozwój zdolności operacyjnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej" wydatkowano około 31 500 000 tys. zł. Środki te głównie przeznaczono na realizację zadań ujętych w centralnych planach rzeczowych. Wydatki majątkowe wyniosły prawie 12 800 000 tys. zł i były wyższe o blisko 3 000 000 tys. zł, czyli o ponad 30% od wydatków majątkowych roku ubiegłego. Ich udział w ogólnej kwocie wydatków w 2018 roku przekroczył 30%.

Wydatki w kwocie niemal 9 000 000 tys. zł, czyli ponad 21% wykonanych wydatków, które zostały poddane szczegółowym badaniom kontrolnym, zostały poniesione z zachowaniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Wyjątek stanowiło poniesienie nieuzasadnionych wydatków w kwocie 272 tys. zł z tytułu odsetek od nieterminowych wypłat należnych byłym żołnierzom zawodowym oraz pokrycia kosztów postępowania sądowego.

Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła jednak nieprawidłowości.

Najważniejsze z nich. Księgi rachunkowe prowadzone przez jednostki resortu obrony narodowej z wykorzystaniem zintegrowanego wieloszczeblowego systemu informatycznego resortu obrony narodowej, w skrócie ZWSIRON, nie spełniały wymagań określonych w przepisach ustawy o rachunkowości, ponieważ zapisy księgowe nie zawierały daty operacji gospodarczej. Nieprawidłowość ta była już stwierdzona w trakcie kontroli w ubiegłym roku. Była przedmiotem wniosku pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli. W wyniku realizacji wniosku data operacji gospodarczej jako obligatoryjny element zapisu księgowego została wprowadzona do systemu księgowego z dniem 1 stycznia bieżącego roku.

W łącznym sprawozdaniu Rb-28 za 2018 rok sporządzonym przez Inspektora Sił Zbrojnych nie zostały wykazane wszystkie zobowiązania powstałe w 2018 roku, ponieważ nie wykazano kwoty ponad 540 000 tys. zł z tytułu dodatkowego uposażenia oraz wynagrodzenie rocznego należnego za 2018 rok, wypłacanego w 2019 roku. Nieprawidłowość ta miała związek z funkcjonowaniem wymienionego systemu ZWSIRON. Mogę przy tym dodać, że Najwyższa Izba Kontroli dosłownie lada dzień rozpocznie kompleksową kontrolę funkcjonowania systemów księgowych w państwie, w tym również w resorcie obrony narodowej, co pozwoli zidentyfikować inne mankamenty systemu.

W księgach rachunkowych oraz sprawozdaniach budżetowych Rb-27 ministerstwa stwierdzono niezgodności w prezentowaniu należności i zaległości budżetowych. Zapisy zarówno w księgach rachunkowych, jak i w sprawozdaniach Rb-27 zostały skorygowane w trakcie kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Komórka audytu wewnętrznego Ministerstwa Obrony Narodowej była podporządkowana dyrektorowi Departamentu Kontroli Ministerstwa Obrony Narodowej, co było niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2018 roku planu finansowego państwowego funduszu celowego pod nazwą Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych oraz planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego. Szczegółowe badania kontrolne, a skontrolowano 41% kosztów Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych oraz 17,3% kosztów poniesionych przez Agencję Mienia Wojskowego, wykazały, że wydatki te zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań mających na celu zgodne z art. 28 ustawy o finansach publicznych usytuowanie organizacyjne komórki audytu wewnętrznego w Ministerstwie Obrony Narodowej oraz dostosowanie wykorzystywanego systemu księgowości komputerowej ZWSIRON do zgodności z wymogami ustawy o rachunkowości. Wniosek ten jest kontynuacją wniosków z lat poprzednich. Proces dostosowywania systemu jest prowadzony w resorcie obrony narodowej.

Najwyższa Izba Kontroli ponadto zwraca uwagę na znaczny wzrost ogólnej kwoty zaliczek udzielonych kontrahentom w 2018 roku przez Inspektorat Uzbrojenia, dysponenta Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych oraz Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych na zakup sprzętu wojskowego oraz realizację inwestycji budowlanych, jak też znaczny wzrost stanu nierozliczonych zaliczek na koniec ubiegłego roku. Ogólna kwota zaliczek udzielonych, a nierozliczonych efektami rzeczowymi, według stanu na koniec 2018 roku wyniosła blisko 17 000 000 tys. zł i była wyższa o ponad 7 500 000 tys. zł, czyli o 80% od stanu zaliczek udzielonych, a nierozliczonych na koniec 2017 roku. Uwaga Najwyższej Izby Kontroli wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi celem dokonywania wydatków jest uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów.

W 2018 roku miało miejsce dalsze obniżenie poziomu uzyskanych efektów rzeczowych z nakładów poniesionych przez Inspektorat Uzbrojenia na modernizację techniczną Sił Zbrojnych. W 2018 roku Inspektorat Uzbrojenia udzielił 31 kontrahentom zaliczek w łącznej kwocie 8 400 000 tys. zł na poczet przyszłych dostaw sprzętu wojskowego. Stanowiło to ponad 75% wydatków zrealizowanych przez Inspektorat Uzbrojenia w 2018 roku.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca przy tym uwagę na pozytywny wzrost w 2018 roku w porównaniu do roku 2017 udziału wydatków poniesionych na rozwój Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, czyli wydatków modernizacyjnych o 5,5 punktu procentowego w ogólnej kwocie wykonanych wydatków w ramach zadania priorytetowego „Utrzymanie i rozwój zdolności operacyjnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej". Udział ten w 2018 roku wyniósł 47,6%, natomiast w 2017 roku wynosił 42,1%.

Ponadto stwierdzono dodatkowe obciążenie wydatków budżetowych Ministerstwa Obrony Narodowej związanych z koniecznością pokrywania kosztów zapadłych wyroków sądowych, w tym odsetek od nieterminowych płatności należnych emerytom świadczeń oraz kosztów postępowania sądowego. Odsetki z tytułu nieterminowych wypłat wyniosły ponad 131 tys. zł, a koszty zastępstwa prawnego prawie 141 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli zwraca przy tym uwagę, że wyrok Sądu Najwyższego z grudnia 2015 roku w przedmiotowej sprawie powinien skłonić Ministerstwo Obrony Narodowej już wcześniej, czyli przed 2018 rokiem do weryfikacji podejścia wobec wypłat odpraw emerytalnych emerytom wojskowym. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli ponoszenie dodatkowych kosztów przez resort obrony narodowej z wyżej wymienionego tytułu stanowi nieuzasadniony wydatek Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa z Najwyższej Izby Kontroli ma jeszcze opinię o omawianych częściach? Nie. A zatem mamy komplet, referat, koreferat, wobec czego możemy przejść do dyskusji. Jest zgłoszenie pani poseł Magdaleny Kochan oraz drugie zgłoszenie pani poseł Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Są to kolosalne kwoty, które przeznaczamy na utrzymanie naszego bezpieczeństwa, na uzbrojenie armii. Od wielu lat pracowałam w Sejmie w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W związku z przedmiotem mojej pracy od 2005 roku nie będę pytać o wielkie liczby. Pewnie znacznie bardziej znający się na sprawie posłowie zadadzą panu ministrowi pytania w tej sprawie. Zapytam o coś, co wydaje mi się podstawą działania każdej instytucji, w tym wojska, zapytam o ludzi.

Jak to się stało, że odsetki od wysądzanych świadczeń osobom, które i tak dosyć długo czekały na swoje świadczenia, ponieważ musiały się sądzić, są wypłacane z opóźnieniem? Dlaczego państwo w taki sposób traktujecie żołnierzy, którzy zasłużyli sobie na swoje emerytury i którym emerytury te naprawdę się należą? Jak to się dzieje, że wszyscy jako podatnicy płacimy za zastępstwa prawne, które ministerstwo musi opłacać? Przecież żaden z ministrów obrony narodowej nie płaci tego z własnej kieszeni, tylko my jako podatnicy ponosimy konsekwencje finansowe nieprawidłowych działań. Dlaczego nie wyciągacie z tego żadnych wniosków? Czemu jest tak, że kwota 131 tys. zł, którą trzeba zapłacić, wymaga obsługi kosztującej 141 tys. zł? Czy państwu nie dzwonią, nie zapalają się wszystkie czerwone lampki w głowach w momencie, kiedy więcej płacimy za obsługę prawną niż wynoszą odsetki, które należy wpłacić, komu? Żołnierzom.

Chciałabym zapytać o kwotę 540 000 tys. zł z tytułu dodatkowych wynagrodzeń, co trudno znaleźć w uzasadnieniu, po co zostało to poczynione. W was nie budzi to wątpliwości? Moje budzi. Jak to jest? Mówicie państwo, że to trzynasta pensja, ale Najwyższa Izba Kontroli kwestionuje prawidłowość wydatkowania owych środków. Jak to jest, że 39 500 000 tys. zł dosyć niefrasobliwie... Mówicie, że to wielkie osiągnięcie, ponieważ wydatkowano 27% z środków, które są przeznaczane na modernizację armii. Minimalny poziom to 20%, a 27% to już osiągnięcie. Słyszymy o doniesieniach prasowych. Nie wiem. Przy tym sposobie zarządzania armią, przy tym sposobie finansowania, przy tym kwestionowanym przez Najwyższą Izbę Kontroli sposobie wydatkowania pieniędzy jednocześnie jest lekceważenie potrzeb ludzi. Dlaczego tak jest? Z czego wy jesteście dumni? Dlaczego pan poseł reprezentujący Komisję Obrony Narodowej, zdaje się jej przewodniczący, z taką dumą mówi o rzeczach, z których ja bym dumna nie była?

Wracając do pytań, nie będę ich powtarzać. Proszę o odpowiedź. Kwota 17 000 000 tys. zł nierozliczonych zaliczek. To nie złotówki, to miliardy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Na pozytywną odpowiedź z mojej strony w kwestii przyjęcia sprawozdania państwo nie możecie liczyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska ma głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Najpierw chciałabym odnieść się do sposobu zaprezentowania, dyskusji. Chciałabym powiedzieć, że Ministerstwo Obrony Narodowej w stosunku do wydatków zrobiło bardzo oszczędne sprawozdanie resortowe. Materiał do użytku służbowego jest skromniutki, jest skromniutki zarówno w formie, w objętości, jak również w treści. Poproszę o udzielenie odpowiedzi przez pana ministra, a potem przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Zacznę od nieprawidłowości. Jako Najwyższa Izba Kontroli wykazaliście państwo ich skalę chyba jako uchybienie. Nie znam państwa poglądu na temat wielkości w zakresie braku daty operacji gospodarczej. Zrozumiałam, że po skontrolowaniu państwo uznali datę za 1 stycznia 2019 roku. A zatem w związku z tym chciałabym zapytać, jaka to była wielkość, jak to wygląda, jaki to miało wpływ na realizację planu finansowego Ministerstwa Obrony Narodowej. Jaka to jest wielkość skali? Przypisanie daty operacji jest to rzecz istotna.

Niestety, z żalem stwierdzam, że w materiale ministra obrony narodowej – jest pan minister – nie ma informacji. Jest ona pełna z przeprowadzonej kontroli w zakresie zaliczek. Raport Najwyższej Izby Kontroli, str. 43, wykonanie planu kosztów. Cytuję: „Na 31 grudnia 2018 roku stan nierozliczonych zaliczek wynosił 132 326 tys. zł, w tym…" – i tutaj są wyliczenia. Przekażę same miliony. W roku 2015 – 44 000 tys. zł, w roku 2016 – 49 000 tys. zł, w 2017 roku – 22 000 tys. zł, w 2018 roku – 15 000 tys. zł. W tym zakresie zdecydowanie zależy nam, żeby jak państwo mówicie, zaliczki były rozliczane.

Ponadto dużą wątpliwość budzą nierozliczone zaliczki, o których mówiła Najwyższa Izba Kontroli, w wysokości 17 000 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, jakie w tej strukturze były zaliczki w przeszłości, czy rzeczywiście zakończono realizację, jakie programy wcześniej zaliczkowane zostały zakończone i rozliczone w 2018 roku.

Chciałabym zapytać pana ministra również o realizację zakupu (proces był w 2018 roku) realizację programu śmigłowcowego. W kontekście realizacji programu śmigłowcowego i modernizacji statków powietrznych będących na wyposażeniu armii chciałabym zapytać, jak wyglądają na dzisiaj albo na koniec roku resursy samolotów, dlatego że wiąże się to z terminem eksploatacji. Przy kilku katastrofach lotniczych z udziałem wojska mieliśmy do czynienia z objaśnieniem formy dokonania remontów statków powietrznych. A zatem poproszę pana ministra o odpowiedź. Jeżeli pan minister uzna, że ma być na piśmie, dlatego że co do resursów na pewno państwo nie jesteście przygotowani... Nie interesuje mnie, jaki rodzaj, tylko ilu statkom powietrznym będą się kończyły resursy i co w tym zakresie.

Poproszę, ponieważ pan minister słynie z nonszalancji w odpowiadaniu na interpelacje, z czym miałam do czynienia. Mogę to panu ministrowi w przyszłości przypomnieć. Pana poprzednikowi również. Bardzo zależy mi na rzetelnej odpowiedzi. Jeżeli wydatkujemy pieniądze w wysokości powyżej 2% PKB, jeżeli w przyszłości mamy zobowiązania albo deklaracje 2,2% PKB danego roku, a nie roku poprzedniego, jak państwo wskazywali, jeżeli mają być przeprowadzone rzetelne zakupy, jeżeli do zakupów w roku 2018 roku przesuwaliśmy między innymi wydatki, dawaliśmy wyższą przedpłatę chyba o około 1 500 000 tys. zł na określone przedsięwzięcie bez wskazania dodatkowego pożytku, czyli albo tańszego zakupu albo szybszej dostawy (wtedy nam tego nie wyjaśniono) to są to duże pieniądze, są to ważne pieniądze. Dlatego oczekuję na rzetelną, poważną odpowiedź ministra jako poseł Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy chciałby pan zabrać głos czy kogoś wskazać?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:
Ależ oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo uprzejmie proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):
Panie ministrze, czy przed panem ministrem mogę jedno zdanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jeszcze przed odpowiedzią pani przewodnicząca Gabriela Masłowska chciała zadać pytanie. Bardzo proszę o łączną odpowiedź na pytania, które padły. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):
Chciałabym wykazać swoje oburzenie wypowiedzią pani przewodniczącej Skowrońskiej odnośnie do zachowania pana ministra obrony narodowej. Naprawdę nie ma pani podstaw i prawa dokonywać takich ocen ministrów. Jeżeli chodzi o pana ministra Skurkiewicza, nigdy w żadnej sytuacji nie wykazuje nonszalancji. Uważam, że tego typu oceny na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, które są ocenami publicznymi, po prostu są nie do przyjęcia, są niestosowne. Pani poseł, równie wiele przykrych rzeczy można powiedzieć o pani zachowaniu, jednak unikamy tego. Bardzo proszę, żeby pani przewodnicząca liczyła się ze słowami w ocenach zachowań przedstawicieli rządu, w tym wypadku panów ministrów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Ad vocem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dajmy teraz głos...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Poproszę. To nie może tak być.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Były pytania do pana ministra. Później będziemy się wymieniać...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Panie przewodniczący, proszę jednak usilnie o udzielenie mi głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie. Pani cały czas zabiera głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Po komentarzu pani poseł, który nie był głosem dotyczącym dzisiejszego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale pani sprowokowała, ponieważ pani dokonywała oceny ad personam ministra obrony narodowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Ale czy mogę się do tego odnieść?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Publicznie pani to zrobiła.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Czy mogę się do tego odnieść?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Wiem, że pani jest wstyd. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Panie przewodniczący, pani poseł Masłowska skorzystała ze sprytnego chwytu, obrażając mnie. Pani poseł Masłowska, doręczę pani wypowiedzi, odpowiedzi pana ministra Skurkiewicza czy poprzednika. Myślę, że pan minister doskonale wie, w jakiej formule

udzielał odpowiedzi na moje interpelacje. Były to bardzo eleganckie stwierdzenia niedotyczące oceny ministra, tylko udzielanych wypowiedzi, udzielanych odpowiedzi, wielokrotnie próśb o udzielenie rzetelnej odpowiedzi. A zatem proszę pozwolić, że pozostanę bez zmiany przy swoim stanowisku, pozostanę przy swoim osądzie współpracy, zadawania pytań. Staram się być bardzo elegancka i bardzo oszczędna w słowach, które wypowiadam. Czuję odpowiedzialność za słowa.

Jeżeli pani poseł chce, może zadawać pytania, może zadawać pytania odwrotne niż moje, chwalące pana ministra, a niekoniecznie na posiedzeniu Komisji jedynie... Proszę o przeczytanie materiałów. Wtedy pani jako ekonomista powinna dojść do podobnych wniosków jak ja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czym innym, pani poseł, są pisma, korespondencja. Pani tutaj otwartym tekstem użyła bardzo niepochlebnego zdania na temat obecnego tu sekretarza stanu z Ministerstwa Obrony Narodowej. Taka jest prawda, nie da się tego zaczarować.

Proszę panią poseł Magdalenę Kochan, żeby poczekała ze swoim pytaniem, dlatego że teraz na zadaną serię pytań miał odpowiadać pan minister. Pozwólmy panu ministrowi, ponieważ już tyle o nim tutaj powiedziano. Proszę poczekać, dlatego że pani już zadawała pytania. Proszę poczekać. Odpowie pan minister. Państwo zaczynacie mówić sami do siebie, a jest minister, który nie może odpowiedzieć. Bardzo proszę, pan minister zabiera głos.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, co do zarzutów pani poseł Skowrońskiej, również jestem osobą odpowiedzialną za słowo. Moje odpowiedzi na interpelacje czy wystąpienia poselskie nie są nonszalanckie, ale obiektywne. Chciałbym zwrócić na to uwagę.

Szanowni państwo, kilka kwestii. Chciałbym odnieść się do pytań, które padły w wystąpieniach. Resursy. Pani poseł Skowrońska, szanowni państwo, odpowiedzi na to pytanie udzielimy w formie pisemnej. Będzie to forma pisemna niejawna, ponieważ nie są to informacje publiczne. Będzie pani musiała pofatygować się do kancelarii tajnej Sejmu. Oczywiście nie mamy w tym zakresie nic do ukrycia, niemniej jednak pytając o resursy, pytając o żywotność eksploatacyjną statków powietrznych, proszę mieć świadomość, jeżeli chodzi chociażby o kwestię samolotów MiG-29 i kwestię katastrofy, która wydarzyła się w Malborku, że resursy samolotów MiG-29 w związku z remontem były przedłużane w roku 2011. Samolot, który spadł pod Malborkiem, był remontowany w roku 2011. Mało tego, szanowni państwo, proszę również mieć świadomość, że to w 2011 roku została podjęta decyzja ówczesnego ministra obrony narodowej – jako żywo Prawo i Sprawiedliwość jeszcze wtedy nie rządziło – że okres eksploatacyjny np. samolotów MiG-29, który według producenta wynosił trzydzieści lat, zostaje wydłużony do czterdziestu lat. Stało się to w roku 2011. Jest to kwestia dotycząca resursów. Odpowiedzi na temat szczegółów dotyczących statków powietrznych, ich przedłużonych resursów udzielimy w formie pisemnej. Nadmieniam, że będzie to informacja niejawna.

Szanowni państwo, widzę, że głowy bardzo mocno rozpalają kwestie zaliczkowania. Jeżeli chodzi o zamówienia lokowane w rodzimym przemyśle zbrojeniowym czy u kontrahentów zagranicznych, zaliczkowanie było, zaliczkowanie jest i zaliczkowanie będzie. Tak, zgadza się, zwiększyliśmy możliwość kwoty zaliczkowej do 30%, ale nie jest tak, że kwota zaliczkowana co do konkretnego zamówienia, konkretnej umowy jest rozliczana w trakcie roku. Absolutnie nie, ponieważ zaliczkowanie jest rozłożone na wiele lat.

Jeżeli dzisiaj panie mają zarzut w stosunku do Ministerstwa Obrony Narodowej, że w ramach kontraktów, umów zaliczkowało na kwotę 17 000 000 tys. zł, to pragnę zwrócić uwagę, że z 17 000 000 tys. zł kwotę 10 200 000 tys. zł stanowią umowy międzyrządowe w ramach FMS-u. Na przykład są to umowy między rządem Rzeczypospolitej a rządem Stanów Zjednoczonych na realizację programu Wisła i zakup baterii rakiet Patriot. Jest to zaliczkowane w kolejnych latach. Spłata pierwszej fazy kończy się bodajże w roku 2024. A więc będzie to postępowało. Niestety, nie stać nas na to, żeby miliardy złotych wydawać ot tak w ciągu jednego roku budżetowego. Stąd procedura

zaliczkowania. Jeszcze raz pragnę zwrócić uwagę, że z kwoty 17 000 000 tys. zł kwota ponad 10 000 000 tys. zł jest wydatkowana w ramach umów międzyrządowych.

Szanowni państwo, pani poseł Kochan wspominała o kwocie ponad 500 000 tys. zł. Drodzy państwo, drogie panie, jesteście członkami Komisji Finansów Publicznych od wielu lat. Zdajecie sobie państwo sprawę, że obracamy się w określonych realiach budżetowych, gdzie mamy określone zobowiązania wydatkowania w roku budżetowym 2% produktu krajowego brutto na obronność. Od roku 2020 będą to większe środki finansowe, aż do 2,5% w roku 2030. Ta kwota to kwota, która memoriałowo została zaksięgowana na koniec roku. Jest to definicja, która jest znana szczególnie księgowym. Wiem, że przynajmniej pani poseł Skowrońska, pracując w banku, jest bardzo blisko zapoznana z ową procedurą. Memoriałowo jest to księgowane na koniec roku, ale wydatkowane jest w pierwszym kwartale roku następnego. Jest to trzynasta pensja. Trzynasta pensja zgodnie z przepisami prawa jest wypłacana do końca pierwszego kwartału roku następującego po roku, którego dotyczy. I to jest kwota 500 000 tys. zł. Nie ma tutaj najmniejszego problemu. Jeżeli ustawodawca, jeżeli panie posłanki uważają, że są jakieś problemy natury legislacyjnej, proszę zaproponować takie rozwiązania legislacyjne, do których jako Ministerstwo Obrony Narodowej absolutnie się dostosujemy. Wie pani, ja już nie wiem w co pani wierzy, ale przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę kontynuować, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, kwota dotycząca odszkodowań, ugód, wydatków, które ponosi Ministerstwo Obrony Narodowej. Była tutaj przywoływana kwota 131 tys. zł. Każdorazowo tego typu spraw, roszczeń, ponieważ są to roszczenia w stosunku do Skarbu Państwa, nie prowadzi Ministerstwo Obrony Narodowej, tylko prowadzi Prokuratoria Generalna. To Prokuratoria Generalna jest stroną w sytuacjach roszczeniowych w stosunku do Skarbu Państwa i w stosunku do Ministerstwa Obrony Narodowej. Ministerstwo Obrony Narodowej nie jest w tym momencie stroną, ale Ministerstwo Obrony Narodowej, jeżeli jest nawiązka, jeżeli są jakieś kwestie dotyczące wypłaty odszkodowań, jest zobowiązane wypłacić je ze swojego własnego budżetu. To tyle. Wydaje się, że kwota 131 tys. zł nie jest porażająca w stosunku do budżetu sięgającego czterdziestu kilku miliardów złotych. Oczywiście jest to smutne, że często nasi pracownicy czy nasi żołnierze, będąc już na emeryturze i pobierając świadczenia emerytalne, w jakiś sposób czują się pokrzywdzeni i dochodzą swoich praw na drodze sądowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze wcześniej zgłaszał się pan poseł. Przepraszam, że nie udzieliłem panu posłowi głosu, ale chciałem, żeby pan minister zabrał głos. Pan Tadeusz Cymański, pani Krystyna Skowrońska i pani Magdalena Kochan. Bardzo proszę w takiej kolejności. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję za zauważanie, ale rezygnuję z głosu w trosce o czas. Wydaje mi się, że w niektórych sprawach idziemy troszkę bokiem. Są to ważne rzeczy, ale nie chcę komentować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Nie skorzystał pan. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska i pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Wyjaśnienia co do braku daty operacji gospodarczej od przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli poproszę na piśmie, ponieważ nie wydaje mi się, żeby dotyczyło to trzynastej pensji. Są to zupełnie inne wydatki i księgowanie, panie ministrze. Nie o to pytałam. Proszę nie przypisywać mi pytania. Jasne.

Pytałam w sprawie resursów i samolotów MiG-29. Wydaje mi się, że każdorazowo... Jestem z rodziny lotniczej. Myślę, że pan minister również w trosce o żołnierzy latających i o maszyny... Będziemy się troszczyć o to, co jest i o resursy z 2011 roku. Ze względu

na bezpieczeństwo, na sytuację, na ogląd, na realizowanie planu sprawa każdorazowo wymaga oceny, opinii. Rozumiem, że gdybym wprowadzała się do Ministerstwa Obrony Narodowej, zadałabym sobie trud. Przy realizacji nie może być, panie ministrze, takiej wypowiedzi. Taka jest moja opinia. Pan może zostać przy swojej, nie namawiam do jej zmiany. Jeżeli coś było w 2011 roku, pytam jak jest dzisiaj, jak będzie dzisiaj. Chętnie skorzystam z kancelarii tajnej, zapoznając się z informacją. Nie chciałabym dłużej mówić na ten temat, ponieważ nie dotyczy to tylko samolotu MiG-29, który miał wydłużony resurs. Jeżeli państwo się z tym nie zgadzacie... To znaczy na starcie wyglądało, że państwo się z tym zgodzili. Jeżeli zdarzy się trudna sytuacja, państwo mówicie: „to oni, a nie my". Jeżeli bierze się odpowiedzialność, to każdą funkcję, każde działanie bierze się z dobrodziejstwem inwentarza. Po tej dacie wszelkiego rodzaju nadzór jest przypisywany określonej osobie. Pilotom, latającym załogom statków lotniczych życzę tyle samo lądowań ile startów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Pierwsza rzecz. Kwota 17 000 000 tys. zł w zaliczkach to nie jest kwestia kwestionowanego przeze mnie sposobu zaliczkowania, tylko kwestia tego, że zaliczki rozliczacie w sposób nieprawidłowy. Podkreśla to Najwyższa Izba Kontroli. To po pierwsze.

Po drugie, przy miliardach, którymi obracacie, mnie oburza, nie wiem jak pana, być może nie, kwota 131 tys. zł dla żołnierzy emerytów, której nie wypłacacie. Obsługa trwania w złych stanowiskach kosztuje nas 141 tys. zł. Patrzy na mnie pan poseł Tadeusz Cymański, ja patrzę jemu w oczy i pytam: Czy ciebie to nie oburza? Mnie oburza. Kropka. Proszę się z tego wytłumaczyć. Zdaje się, że budzi to także wątpliwości Najwyższej Izby Kontroli.

Trzecia rzecz dotyczy pana przewodniczącego i pani przewodniczącej Masłowskiej. Otóż nie widziałam niczego niestosownego w wyrażaniu opinii na temat takiego, a nie innego wykonywania obowiązków ministra czy wiceministra obrony narodowej. Każdy z nas posłów ma prawo do swojej oceny. Póki jest ona wyrażana podczas obrad Komisji, jest opinią, którą mamy prawo wyrażać. Nie plotkowaliśmy. Proszę nie cenzurować naszych wypowiedzi ani nie przywoływać nas, dlatego że za chwilę pan przewodniczący przypisze sobie taką możliwość, że będzie nas ustawiał w kącie i mówił, kto powiedział dobrze, a kto nie, kto jest za karę. Tutaj oceniamy tak, jak uważamy zgodnie ze swoim sumieniem, wiedzą i umiejętnościami. Nie wolno nas cenzurować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, nawet nie będę tego komentował. Mamy poważne posiedzenie Komisji. Wyraźnie dąży pani do jakiegoś spięcia, a ja tego unikam za wszelką cenę. Jeżeli publicznie pada epitet, że minister obrony narodowej zachowuje się nonszalancko, to czy to jest miłe? Nawet po ludzku?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Takich słów nie było. Zostały przekształcone.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo pana ministra. Prosił pan o głos.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, spokojnie. Jako politycy musimy mieć odpowiednio grubą skórę. Jeżeli paniom posłankom sprawia to frajdę, absolutnie się nie obrażam. Później wymieniamy uśmiechy, odpowiadamy sobie na korytarzach sejmowych. Nie ma z tym problemu. Niestety, jest to kuchnia parlamentarna. A więc panie przewodniczący, spokojnie. Dajemy radę.

Szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę. Resursy. Głównie chodzi o statki powietrzne, śmigłowce, samoloty. Decyzja ministra obrony narodowej Mariusza Błaszczaka jest taka – stąd też przyspieszenie programów modernizacyjnych polskiej armii, polskiego wojska – że chcemy odejść od techniki postsowieckiej, od sprzętu postsowieckiego. Jest

to decyzja nieodwołalna. Jestem przekonany, że uda się nam to zrealizować do roku 2026 w ramach obecnego planu modernizacji technicznej Sił Zbrojnych. Jest to sprzęt, który jest sprzętem zawodnym, jest to sprzęt, który jest sprzętem przestarzałym. Stąd decyzja o kontraktowaniu programów śmigłowcowych chociażby w zakładach w Mielcu i w zakładach w Świdniku. Jest to chociażby decyzja o diametralnym, znacznym przyspieszeniu programu Harpia, czyli zakupie samolotu piątej generacji, który wejdzie na wyposażenie polskiej armii, a który będzie zastępował wysłużone samoloty Su-22 i MiG-29. Są to decyzje, które dzisiaj podejmuje Ministerstwo Obrony Narodowej. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że będą to programy bardzo kosztowne, ponieważ sprzęt wojskowy nie jest sprzętem tanim. Od tego nie ma już drogi powrotnej. Definitywnie odchodzimy od sprzętu postsowieckiego, poradzieckiego. Nie ma na ten temat dyskusji.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące trzynastek, myślę, że doszło tutaj do jakiegoś nieporozumienia, ale być może panowie dyrektorzy z Najwyższej Izby Kontroli wyjaśnią to. Oczywiście z pokorą przyjmujemy uwagi Najwyższej Izby Kontroli. Znaczną część uwag już wdrożyliśmy bądź wdrażamy. Dokonaliśmy korekty sprawozdania Rb-28. Została ona złożona. Jest to również wyjście naprzeciw oczekiwaniom, które wskazała Najwyższa Izba Kontroli. Jesteśmy na siebie wzajemnie skazani. Cieszymy się, że Najwyższa Izba Kontroli tak dogłębnie analizuje nasze poczynania finansowe, dlatego że dysponujemy naprawdę ogromnymi środkami finansowymi. Jest to niebagatelna kwota ponad 40 000 000 tys. zł.

Proszę mieć także świadomość, że w kwocie ponad 40 000 000 tys. zł jest też kwota, którą przeznaczamy dla emerytów. Jeżeli państwo czynicie nam zarzut z tego, że z ponad czterdziestomiliardowego budżetu utraciliśmy 131 tys. zł na wypłatę jednemu czy drugiemu żołnierzowi odszkodowania w ramach tej właśnie kwoty 131 tys. zł, proszę mieć baczenie, że w systemie emerytalnym wojska jest dzisiaj 162 tys. emerytów wojskowych, na których w budżecie resortu obrony narodowej jest przeznaczana kwota ponad 6 000 000 tys. zł rocznie. 6 000 000 tys. zł to część budżetu, która idzie na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych w resorcie obrony narodowej. Są to naprawdę olbrzymie pieniądze. Jeżeli chodzi o kwotę 131 tys. zł, nie rozumiem, o co kruszymy kopie.

Proszę pana, wie pan co? Problem polega na tym – powiem bardzo wprost – że są to rozstrzygnięcia spraw, które zdarzyły się w latach 2009, 2010, 2011 i 2012. Wyroki zapadają nie do spraw dotyczących lat 2018, 2017 czy 2016. Są to rozstrzygnięcia, które dotyczą czasów, kiedy Platforma Obywatelska sprawowała rządy w kraju. Absolutnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pan poseł Urbaniak nie miał głosu. Proszę nie przeszkadzać.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Szczególnie kiedy mam rację?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zawsze ma pan rację. Bardzo proszę, przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Pan dyrektor chciałby coś wyjaśnić.

Wicedyrektor departamentu Najwyższej Izby Kontroli Ryszard Nojszewski:

Tak. Chciałbym odnieść się do wywołanej przeze mnie daty operacji. Data operacji gospodarczej, jej wykazywanie to oczywiście dosyć duży skrót. Dlatego bardzo proszę pana Jana Słomianego, doradcę ekonomicznego, człowieka o wysokich kwalifikacjach księgowych. Mam nadzieję, że wyjaśni owe kwestie dogłębnie, nawiązując również do kwoty 540 000 tys. zł, czyli kwestii niewykazanych tzw. trzynastek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli Jan Słomiany:

Szanowni państwo współprzewodniczący, odnośnie do kwestii rozstrzygnięcia normy prawnej prawa bilansowego, czyli ustawy o rachunkowości, Najwyższa Izba Kontroli w swojej informacji, którą wykonała i przedłożyła w pierwszej kolejności dla potrzeb

organów parlamentarnych, ustawodawczych, na str. 37 w pkt 4 zatytułowanym „księgi rachunkowe" w ostatnim akapicie zapisała – po to, żeby już swoimi słowami nie opisywać złożoności inżynierii finansowo-księgowej, ośmielę się zacytować – „W wyniku badania ksiąg rachunkowych, polegającego na przeprowadzeniu pełnego przeglądu analitycznego zapisów księgowych, stwierdzono, że w systemie księgowości komputerowej prowadzonej w zintegrowanym wieloszczeblowym systemie informatycznym resortu obrony narodowej nie było możliwości wprowadzenia daty dokonania operacji gospodarczej. Było to niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej. Dyrektor Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej wyjaśnił, że data dokonania operacji gospodarczej jako element zapisu księgowego została wprowadzona w systemie księgowym do ksiąg rachunkowych otwartych na dzień 1 stycznia 2019 roku. Opisana powyżej nieprawidłowość dotycząca ksiąg rachunkowych nie wpłynęła na wykazane w sprawozdaniach budżetowych kwoty dochodów, wydatków, zobowiązań i należności".

Zakres wartościowy pisemnego wyjaśnienia, opisu dotyczącego niedostosowania systemu finansowo-księgowego w ramach zintegrowanego wieloszczeblowego systemu Najwyższa Izba Kontroli opisała na str. 35 w pkt 3 „sprawozdawczość" w czwartym akapicie od dołu. Cytuję: „Podczas kontroli w Inspektoracie Wsparcia Sił Zbrojnych stwierdzono, że w łącznym sprawozdaniu Rb-28 o realizacji planu wydatków budżetu państwa za miesiąc grudzień 2018 roku nie zostały wykazane zobowiązania powstałe w 2018 roku z tytułu dodatkowego uposażenia oraz wynagrodzenia rocznego. W łącznym sprawozdaniu za miesiąc grudzień 2018 roku wykazano zobowiązania w kwocie 182 483 301 zł, natomiast w łącznym sprawozdaniu rocznym wykazano w kwocie 722 723 390,98 zł". W tej różnicy mieści się kwota 540 000 tys. zł.

Jest to niespełnienie zasady memoriału, o której wspominał już pan minister Skurkiewicz. Opóźniono. W sprawozdawczości budżetowej przekazywanej do Ministerstwa Finansów zaniżono o 540 000 tys. zł potrzeby kasowego zrealizowania w pierwszym kwartale 2019 roku obligatoryjnego wypłacenia dodatkowego uposażenia i wynagrodzenia żołnierzom i pracownikom wojska w obszarze działalności szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych. Chodziło o 56 dysponentów trzeciego stopnia podległych bezpośrednio szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, co mogło utrudniać oszacowanie potrzeb kasowych Ministerstwa Finansów, żeby w ustawowym terminie, czyli od 1 stycznia do 30 kwietnia, należne dodatkowe uposażenie i wynagrodzenie, potocznie zwane trzynastką, mogło zostać wypłacone.

Jest to wymóg ustawy o rachunkowości, zwanej prawem bilansowy, która zgodnie z art. 6 ust. 1 wymaga, żeby bez względu na termin zapłaty, wypłaty księgi rachunkowe były prowadzone według daty dokonania operacji. Zobowiązanie ministra obrony narodowej jako pracodawcy w zakresie właściwości rzeczowej Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych nie zostało wykazane w sposób memoriałowy, a więc za miesiąc grudzień zaniżono potrzeby, zobowiązanie ministra obrony narodowej wobec swoich pracowników na kwotę 540 000 tys. zł. Nieprawidłowość ta została usunięta, w rocznym sprawozdaniu zwanym trzynastym została to już doprowadzone do wartości wymaganej, do 722 000 tys. zł. Przez to uznano, że księgi rachunkowe pomimo tej nieprawidłowości formalno-prawnej, normatywnej, pozwoliły na sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych w sposób prawidłowy i rzetelny. Dziękuję.

Wynika to właśnie z zakresu rzeczowego i wartościowego niedostosowania. Najwyższa Izba Kontroli od 2017 roku domaga się kolejnych kroków dostosowujących system księgowy, który tak ogromne kwoty, poczynając od wielkości groszowych, a kończąc na 41 900 000 tys. zł, musi ujmować w skali wszystkich dokonanych operacji gospodarczych w roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłosił się pan poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proponuję Komisji, żeby przyjąć to wyjaśnienie, przyjąć jako wyjaśnienie, które pozwala... Patrzyłem na twarze. Słuchaliśmy z zapartym tchem tego, co przed chwilą było mówione. Proponuję, żeby przejść do finalizowania. Dziękuję Najwyższej Izbie Kontroli. Są momenty gorące, ale istnienie Najwyższej Izby Kontroli pozwala nam doskonalić pracę, ponieważ są straszne karalne rzeczy, są rażące nieprawidłowości, są błędy, są uchybienia, są sprawy wynikające z procedur. Nie wiem, czy wzajemne katowanie się tutaj rzeczywiście nieprawidłowościami, ale o określonym charakterze, dobrze służy naszej pracy, nie dlatego żebym chciał lekceważyć czy pomniejszać ich znaczenie. Od tego jest Najwyższa Izba Kontroli, ale myślę, że bardzo dobra generalna ocena pracy za rok może być jeszcze lepsza. Temu służy kontrola, temu służy Komisja Finansów Publicznych. Do przodu. Albo jeszcze raz przejdźmy przez to wszystko.

Powstrzymuję się od komentarzy, dlatego że pamiętam jak przejęliśmy władzę, interesowały mnie stany służb osobowych. Była diagnoza, że jest więcej wodzów niż Indian. Tylko Wenezuela była lepsza od Polski. Generałów było ponad stu, a stan osobowy żołnierzy pod bronią... Tak, tak, to wszystko jest prawda. Zaraz możemy sobie tutaj rozpocząć dyskusję na godzinkę lub dwie, jeżeli mamy taką chęć. Powstrzymuję się od tego. Trzymajmy się... Zginął major Sobański z Malborka, i co, i teraz będziemy się wyżywać na resursach? Troszkę spójrzmy na siebie. My też nie jesteśmy idealni. Nas kiedyś także będą rozliczać. Mam nadzieję, że nie wcześnie. Ale co z tego? Idźmy do finału, głosujmy, panie przewodniczący.

Bardzo pana proszę o stateczność, o spokój. Nie ma pan łatwo. Jest pan pomiędzy młotem a kowadłem albo pomiędzy panią Krystyną a nami tutaj, ale trzeba iść do przodu. Kończmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź, ale my nic nie głosujemy. Przyjmuje się poszczególne części budżetowe, a później jest ostateczna konkluzja. Nie ma tutaj żadnych głosowań.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tym bardziej. Tym szybciej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Krystyna Skowrońska jeszcze raz prosi o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po wyjaśnieniach Najwyższej Izby Kontroli mam jedynie prośbę o deklarację. Zrozumiałam, że Najwyższa Izba Kontroli od 2017 roku wnosi uwagi w tym zakresie. Rozumiemy, że po raz kolejny. Temat ten otwieramy dlatego, że jeszcze są uchybienia. Mam nadzieję, że przy kolejnym budżecie uchybień nie będzie, a operacje należy zaksięgować, dlatego że to jest rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że możemy zakończyć omawianie opinii Komisji Obrony Narodowej.

Przechodzimy do punktu trzeciego posiedzenia i do opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Referat Komisji przedstawi przedstawiciel Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Krajewski.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, będzie to zarówno referat, jak i koreferat ze strony członka Komisji Finansów Publicznych oraz przedstawiciela Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniach w dniach 13 czerwca i 4 lipca 2019 roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2018 rok wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa, dział 752, w zakresie rozdziałów dotyczących Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego, części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8,

47, 56, 59, 73, 74 i 78. Po zapoznaniu się z informacjami, dodatkowymi wyjaśnieniami przedstawicieli instytucji będących dysponentami części budżetowych, stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli oraz po przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2018 rok w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Jeszcze słowo, panie przewodniczący. Ponieważ posiedzenia Komisji do Spraw Służb Specjalnych były posiedzeniami zamkniętymi, a dokumenty, na których pracowaliśmy, były dokumentami niejawnymi, stąd tutaj postawię kropkę. Mogę jeszcze dodać, że wszyscy jednomyślnie zagłosowali za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za wygłoszenie referatu i koreferatu. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o zreferowanie opinii Komisji w przedmiocie omawianych części budżetowych.

Dyrektor departamentu Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, muszę być bardzo oszczędny w słowach, dlatego że w stosunku do trzech cywilnych służb specjalnych, czyli Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjne i Agencji Wywiadu w wystąpieniach pokontrolnych zastosowaliśmy klauzulę niejawności. Potwierdzając słowa mojego przedmówcy mogę jedynie powiedzieć, że we wszystkich trzech służbach nasza ocena była pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Zgłasza się pani poseł Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Wiemy doskonale, że jeżeli nawet zadalibyśmy tysiąc pytań, żadnych odpowiedzi nie będzie. A zatem uznajemy, że skoro państwo w Komisji tak głosowali, powinniśmy to przyjąć, gdyż niczego innego, nawet dyskusji nie możemy za bardzo prowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony państwa posłów są jeszcze jakieś wypowiedzi? Pan, który reprezentuje Najwyższą Izbę Kontroli, bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu Najwyższej Izby Kontroli Ryszard Nojszewski:

Z formalnego punktu widzenia. Kolega z sąsiedniego departamentu odnosił się do służb cywilnych. Mogę powiedzieć analogicznie w stosunku do Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego. W ramach części 29 – nie są to osobne części – oceny były pozytywne. Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała ani uwag, ani wniosków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Nie widzę już głosów ze strony państwa posłów. A zatem stwierdzam wyczerpanie dyskusji w tej części oraz wyczerpanie porządku posiedzenia Komisji.

Bardzo dziękuję naszym gościom, dziękuję państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.